



**HAL**  
open science

## Revue scientifique des unités de recherche de l'ESR normand : état des lieux et prospective

Isabelle Bizos, Nicolas Boileau, Céline Chuiton, Guillaume Quérue

### ► To cite this version:

Isabelle Bizos, Nicolas Boileau, Céline Chuiton, Guillaume Quérue. Revue scientifique des unités de recherche de l'ESR normand : état des lieux et prospective. Normandie Université. 2023, 31 p. hal-04099046

HAL Id: hal-04099046

<https://normandie-univ.hal.science/hal-04099046>

Submitted on 17 Jul 2023

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License



REVUES SCIENTIFIQUES  
DES UNITÉS DE RECHERCHE  
DE L'ESR NORMAND

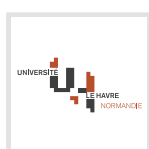


# ÉTAT DES LIEUX ET PROSPECTIVE



ISABELLE BIZOS  
NICOLAS BOILEAU  
CÉLINE CHUITON  
ET GUILLAUME QUERUEL

FÉVRIER 2023



# REVUES SCIENTIFIQUES DES UNITÉS DE RECHERCHE DE L'ESR NORMAND : ÉTAT DES LIEUX ET PROSPECTIVE

Isabelle BIZOS

Université Le Havre Normandie, Service commun de la documentation

Nicolas BOILEAU

Normandie Université, Pôle Documentation, édition et science ouverte

Céline CHUITON

Université de Caen Normandie, Service commun de la documentation

Guillaume QUÉRUEL

Université de Rouen Normandie, Institut de Recherche Interdisciplinaire Homme-Société

Février 2023

DOI : 10.51203/rapport.nu.000001



This work is licensed under <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.fr>

# Sommaire

<b>1. Présentation</b> .....	<b>4</b>
<b>2. Enquête sur les revues scientifiques des unités de recherche des établissements membres et associés de la COMUE Normandie Université</b> .....	<b>5</b>
Déroulement de l'enquête .....	5
Analyse des réponses .....	5
Synthèse des résultats.....	6
<b>3. Études et analyses</b> .....	<b>11</b>
Liste des revues identifiées (vivantes).....	11
Répartition des revues par établissements.....	13
Nombre de revues par établissement par rapport au nombre de revues éligibles à une pépinière/platforme de publication.....	14
Représentation par disciplines .....	14
Répartition du portage des revues entre unités de recherche (UR) et unités mixtes de recherche (UMR) .....	15
Identification de personnels administratifs assurant des missions éditoriales .....	15
Revues éditées par un éditeur public ou privé.....	16
Degré d'ancienneté des revues .....	16
Évolution des supports de diffusion .....	17
Ouverture des publications .....	18
Revues avec ISSN / sans ISSN .....	18
Référencement des revues.....	19
Attribution de DOI .....	19
<b>4. Les critères qualitatifs d'édition scientifique</b> .....	<b>20</b>
<b>5. Projet</b> .....	<b>21</b>
Le développement d'une offre de services .....	23
La mise à disposition d'une plateforme de diffusion de revues en accès ouvert .....	25
Création d'un catalogue des revues scientifiques normandes .....	25
<b>6. Annexes</b> .....	<b>26</b>
Annexe 1 : Trame du questionnaire de l'enquête et des entretiens .....	26
Annexe 2 : Liste des revues sur le périmètre normand.....	29

## 1. Présentation

Dans un contexte de valorisation de la production scientifique des universités et de la promotion du libre accès aux publications, la commission « Documentation, édition et science ouverte » (DESO) de la COMUE Normandie Université a souhaité évaluer les besoins des unités de recherche en matière de soutien éditorial aux revues scientifiques. La commission DESO a validé en ce sens le lancement d'une enquête pour dresser le panorama des revues scientifiques locales, identifier les moyens humains, techniques et financiers consacrés à l'activité éditoriale et mesurer les besoins nécessaires au développement de cette activité scientifique. Un groupe de travail a ainsi été mis en place avec pour missions de constituer et de lancer l'enquête, d'en réaliser une analyse et de proposer des pistes d'accompagnement. Il est composé de personnels de la COMUE Normandie Université, des bibliothèques, des Presses universitaires de Caen :

- Isabelle Bizos (Directrice-adjointe du SCD de l'Université Le Havre Normandie) ;
- Nicolas Boileau (COMUE Normandie Université) ;
- Céline Chuiton (SCD de Caen) ;
- Laure Himy-Piéri (Directrice des Presses universitaires de Caen) ;
- Mathilde Poulain (Directrice du SCD de l'Université Le Havre Normandie) ;
- Dominique Roux (Directeur de l'IR Métopes, CNRS-MRSH).

Lancée en début d'année 2022, l'enquête s'adressait à toutes les unités de recherche des établissements membres et associés de Normandie Université. Les réponses à cette dernière ont permis dans un premier temps d'entrevoir les implications diverses des répondants et de leur laboratoire en matière d'édition. Une restitution en est présentée dans la deuxième partie de ce rapport. Ces données propres à l'activité éditoriale ont servi de base pour la constitution de tableaux de suivi. Elles ont été complétées avec les éléments identifiant chacune des revues (ISSN, périodicité, ancienneté, etc.), et précisant les supports humains et techniques (secrétariat de rédaction, d'édition, comité scientifique, attribution de DOI, référencement, etc.), recueillis soit à travers l'enquête, soit par l'exploration des sites des revues, puis augmentées par des entretiens qualitatifs menés auprès des responsables ou secrétaires d'édition des revues listées. La troisième partie de ce rapport en propose une analyse commentée.

Fort de ces éléments, un groupe de travail (GT) restreint – constitué d'Isabelle Bizos, Nicolas Boileau, Céline Chuiton et Guillaume Quérue (IRIHS, Rouen) - s'est attaché à analyser les implications des revues au regard des critères qualitatifs d'édition scientifique ouverte (recommandations aux auteurs, attribution de DOI, etc.). La quatrième partie du rapport expose le panorama des revues normandes attendu par l'enquête liminaire et permet d'établir un réseau de compétences éditoriales au sein des établissements de l'ESR de la COMUE Normandie.

En appui de ces données et de leurs analyses, le GT restreint s'est attaché à dresser des offres de services et de formations, à rédiger un projet de plateforme de diffusion de revues, à proposer de nouvelles actions pour répondre aux attentes des personnes sollicitées à travers l'enquête et les entretiens. Ce sont ces perspectives contenues dans la cinquième

partie qui seront présentées aux instances décisionnelles de la COMUE Normandie Université et de ses établissements membres.

## 2. Enquête sur les revues scientifiques des unités de recherche des établissements membres et associés de la COMUE Normandie Université

### Déroulement de l'enquête

L'outil en ligne Limesurvey a été utilisé afin de la concevoir. Le questionnaire se compose de sept groupes de questions :

- Informations sur l'unité de recherche et ses activités éditoriales présentes et envisagées ;
- Description de la revue ;
- Modalités de diffusion et de structuration de cette dernière ;
- Moyens humains et financiers alloués ;
- Politique de publication et mode de sélection ;
- Perspectives d'évolution ;
- Zone libre de commentaires.

L'ensemble de ces questions doit permettre de dresser une cartographie des revues scientifiques normandes, de proposer des solutions en termes d'outils techniques comme de développement de compétences, dans le cadre d'une politique concertée et collaborative de soutien aux revues.

L'enquête a été ouverte initialement sur une période de 7 semaines, du 16 mars au 29 avril 2022. À la demande de la vice-présidente « culture, communication, documentation et édition » de l'université de Rouen, Anne-Lise Worms, elle a été étendue et relancée pour la communauté rouennaise du 28 juin au 24 juillet 2022.

La communication sur cette enquête a été menée conjointement par la communication de la COMUE Normandie et les directions de la communication des universités de Caen, Le Havre et Rouen avec l'appui du publipostage via des listes institutionnelles, et des réseaux sociaux pour obtenir une large représentativité de la communauté sollicitée.

### Analyse des réponses

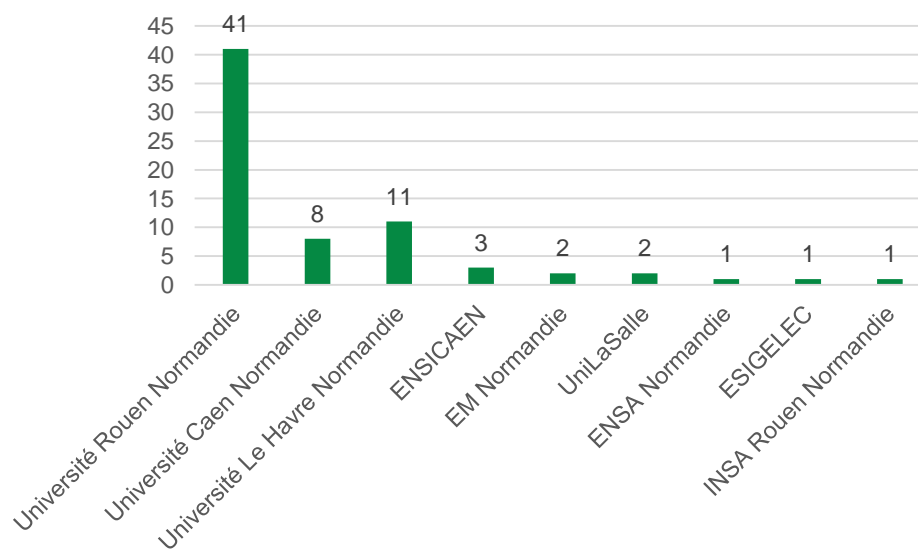
Au sein des établissements membres et associés de Normandie Université, on dénombre 93 unités de recherche ainsi que 20 fédérations de recherche. Ce public est la cible de l'enquête. 125 réponses ont été enregistrées par Limesurvey. 71 contiennent des éléments de réponses complets ou incomplets. Les 55 autres réponses n'ont pas permis de connaître l'unité de recherche répondante ni d'obtenir des éléments de réponses validés. La synthèse de l'enquête repose donc sur l'analyse de 71 questionnaires complets et incomplets. Il est à noter que parmi ces 71 répondants, certains émanent du même laboratoire de recherche. Au final ce sont 47

unités ou fédérations de recherche qui se sont mobilisées, ce qui représente près de 42% du public cible.

La synthèse présentée ci-dessous s'attache uniquement au premier groupe de questions de l'enquête composé de 7 premières questions. Les résultats sont présentés sous forme de graphiques commentés. Les autres groupes de questions ont peu ou pas recueilli de données suffisantes pour être exploitées en tant que telles. Le choix a donc été fait de les compléter par des recherches et des entretiens qualitatifs et leur étude est présentée dans les parties 3 et 4.

## Synthèse des résultats

### QUESTION 1 : QUEL EST LE NOM DE VOTRE ÉTABLISSEMENT D'APPARTENANCE ?

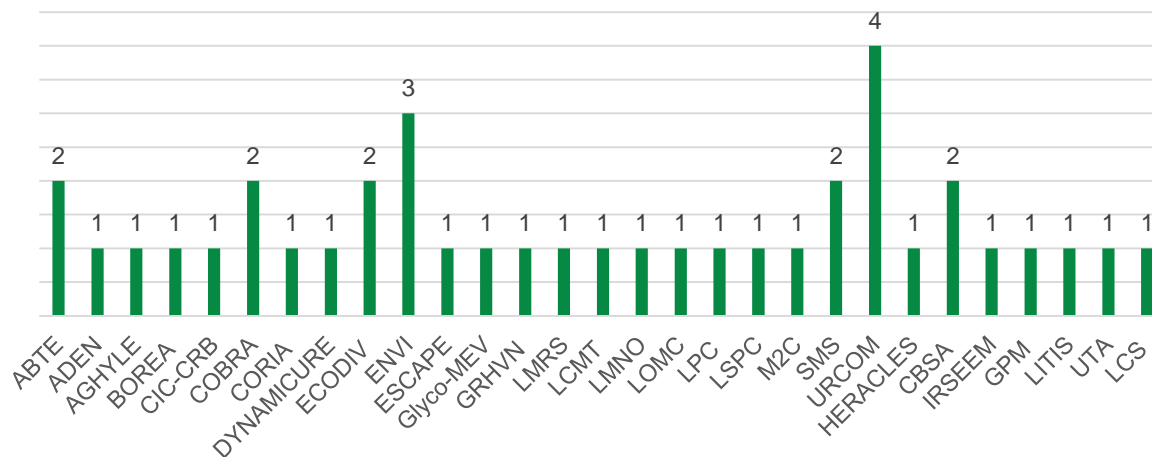


Dans cette première question, les répondants étaient invités à déclarer leur établissement d'appartenance au sein de la COMUE. La forte implication de la communauté rouennaise à hauteur de 58% s'explique pour part par la deuxième ouverture de l'enquête entre les 28 juin et 24 juillet 2022. Malgré la campagne de communication (publipostage et réseaux sociaux) et ses relances, l'enquête, lancée sur 6 semaines puis à nouveau sur 3 semaines, n'a touché que 125 personnes soit 5% de la communauté scientifique normande, composée d'environ 2 300 enseignants-chercheurs. Seulement 70 ont envoyé leurs réponses complètes ou incomplètes.

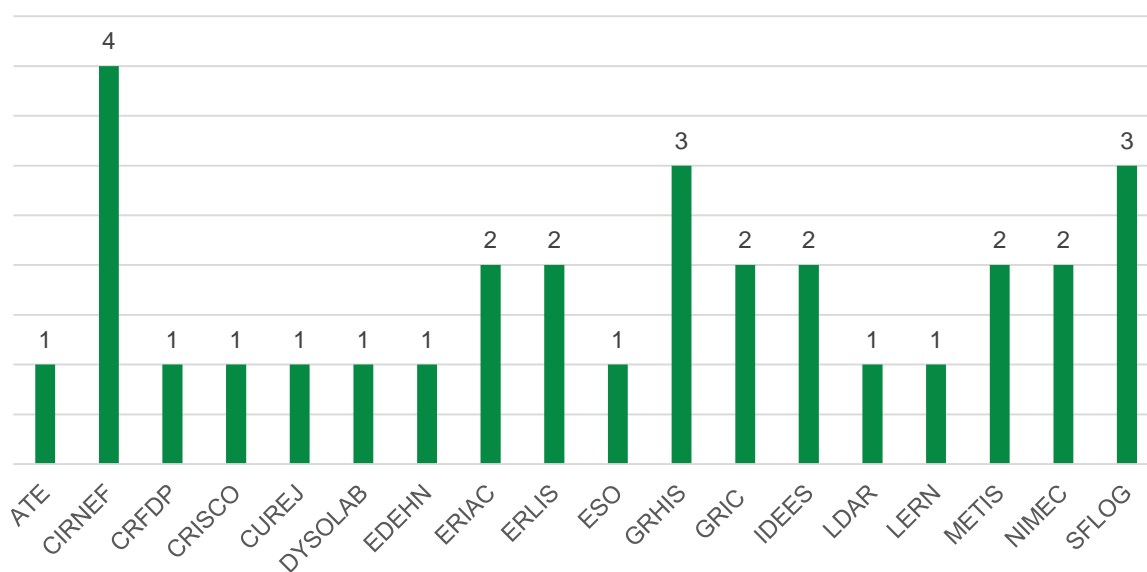
Certains répondants ont tenu à mentionner dans la zone de commentaire de cette question les multiples tutelles de leur laboratoire ou les différents sites l'hébergeant. De fait de nombreux laboratoires normands sont implantés sur deux voire trois sites universitaires. L'écueil du choix d'un établissement au détriment d'un autre a été résorbé par la question suivante dans laquelle le répondant était amené à indiquer son affiliation à une unité de recherche.

## QUESTION 2 : QUEL EST LE NOM DE VOTRE UNITÉ DE RECHERCHE OU DE VOTRE FÉDÉRATION ?

Répartition des répondants au sein des unités de recherche en STM ?



Répartition des répondants au sein des unités de recherche en SHS



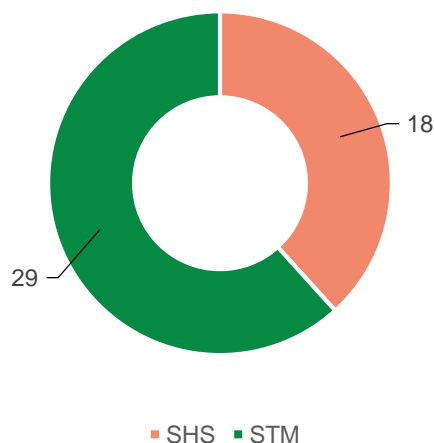
En termes d'affiliation à un laboratoire de recherche, 47 unités de recherche et fédérations comptent au moins une réponse, sur les 93 unités et 20 structures fédératives des établissements de la COMUE. Cela permet de confirmer la bonne diffusion de l'enquête au sein de la communauté scientifique normande. Certaines unités comptent une proportion importante de répondants, ce qui peut témoigner de l'intérêt pour le sujet de l'enquête.

Le faible taux de réponse souligné précédemment peut être modéré par le nombre de laboratoires représentés dans cette enquête. Près d'un centre de recherche sur 2 a répondu



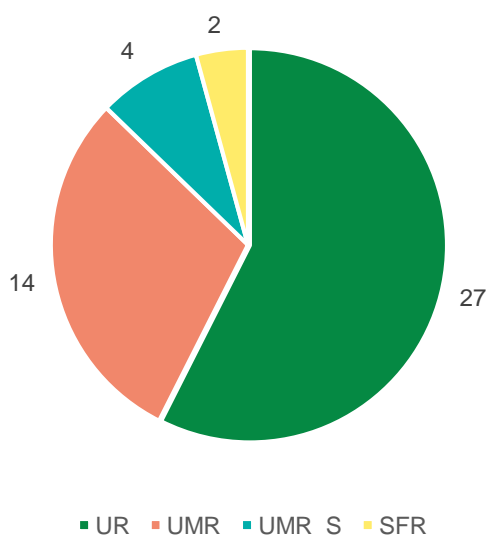
à notre sollicitation, permettant ainsi de récolter des données autour de l'activité éditoriale sur la moitié des unités normandes.

Répartition des répondants par domaines disciplinaires



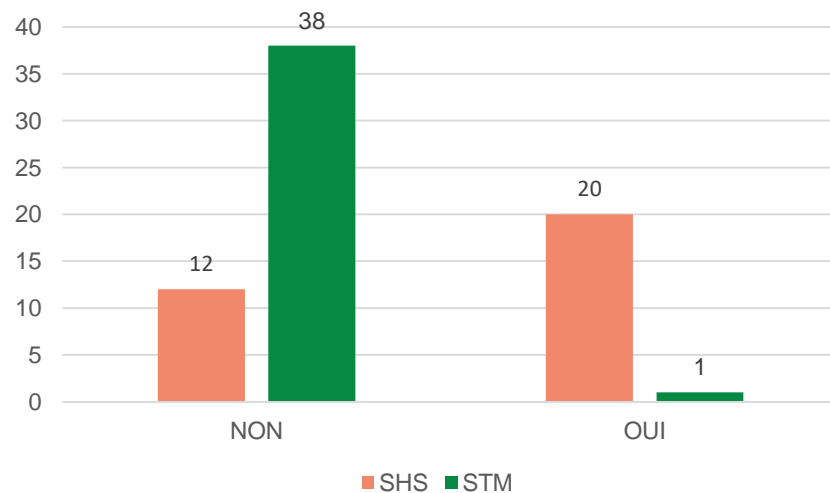
À partir des affiliations mentionnées dans l'enquête, un graphique répartissant les répondants par discipline scientifique a été élaboré. Parmi les répondants, 38% émanent d'unités de recherche en Sciences Humaines et Sociales (SHS) et 62% sont issus des Sciences Techniques et Médicales (STM). Les données recueillies dans l'enquête permettent de comptabiliser plus de revues en SHS qu'en STM (cf. infra « Représentation par disciplines ») sur le territoire normand. Les laboratoires en STM ne sont pas porteurs de revues, leurs usages de publication se déployant vers d'autres modèles éditoriaux.

### QUESTION 3 : QUELLE EST LA STRUCTURE ADMINISTRATIVE DE VOTRE UNITÉ DE RECHERCHE OU DE VOTRE FÉDÉRATION ?



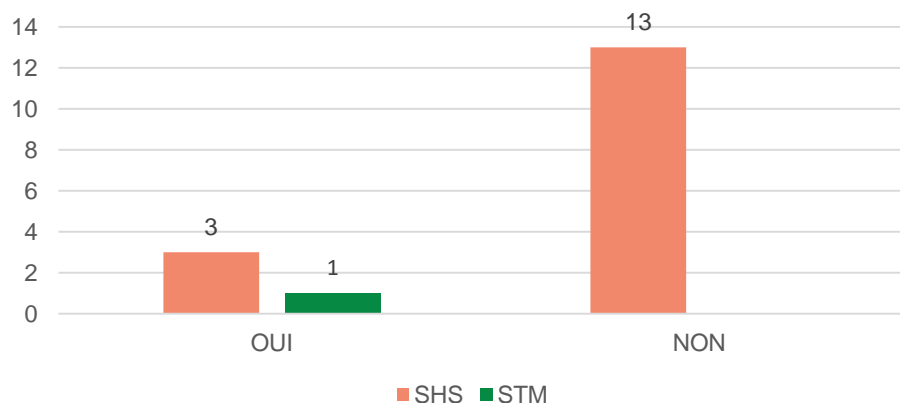
L'enquête a touché tous les types de structures présentes au sein des établissements de la COMUE Normandie Université. Certaines unités de recherche disposent de personnels d'appui pour suivre leurs activités éditoriales, c'est le cas du CIRNEF, de l'ERAC et du CEREDI notamment. Les commentaires laissés au fil des réponses de l'enquête soulignent ainsi la mobilisation des ingénieurs et du personnel administratif aux côtés de celle des enseignants-chercheurs participant à ce travail d'édition. C'est à partir de ces informations que les entretiens qualitatifs ont pu être lancés par la suite.

### QUESTION 1 : VOTRE UNITÉ DE RECHERCHE DISPOSE-T-ELLE UNE REVUE ?



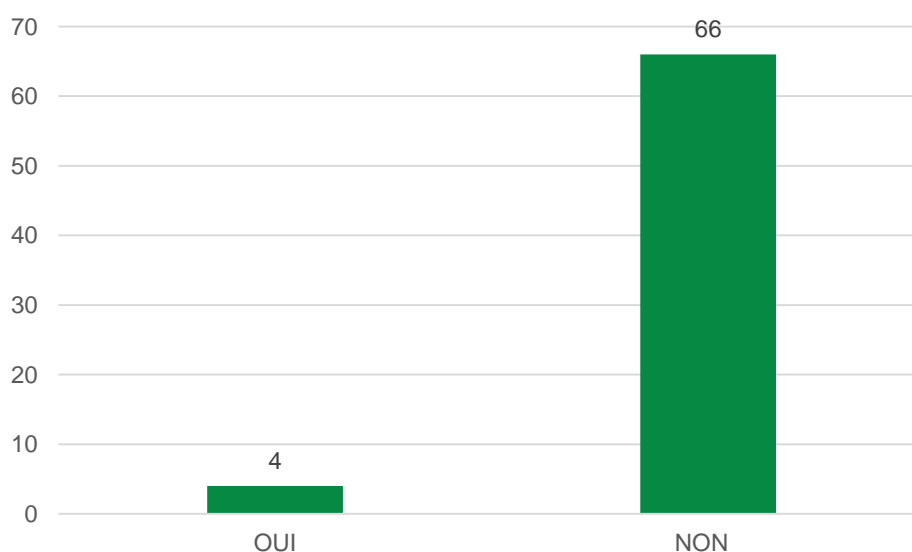
Même si les réponses indiquent très majoritairement que les unités de recherche répondantes ne disposent pas d'activité éditoriale propre, 29,5% des répondants mentionnent en avoir une. Les réponses positives sont majoritairement issues des SHS à l'exception de la structure d'accueil HERACLES pour sa « revue internationale Neuroendocrinologie ».

### QUESTION 2 : VOTRE UNITÉ DE RECHERCHE SOUTIEN-ELLE UNE OU PLUSIEURS REVUES PORTÉES PAR UNE ASSOCIATION, UN AUTRE LABORATOIRE (SOUTIEN EN PERSONNEL, SOUTIEN FINANCIER) ?



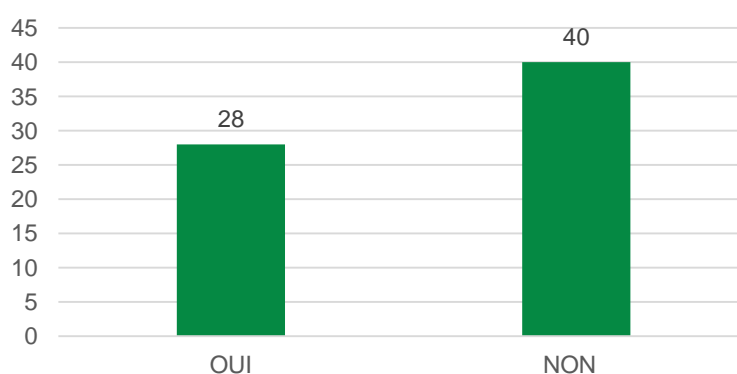
Peu de réponses à cette question ont été recueillies et toutes ou presque avancées par les répondants en SHS. Cette formulation a pu être jugée redondante avec la question précédente. La méconnaissance du périmètre de soutien à une revue de la part de son laboratoire peut aussi expliquer ce faible taux de réponses. 6 commentaires viennent compléter ces 17 réponses en mentionnant les revues soutenues par les laboratoires : la revue Internationale *Neuroendocrinologie* pour les STM et les revues *RIDO*, *EOLLES*, *Syntaxe et sémantique*, *Penser l'éducation*, *Télémaque*, *Les sciences de l'éducation - Pour l'ère nouvelle*, *Frantice*. Ils soulignent à nouveau l'implication des SHS dans une activité éditoriale.

### QUESTION 3 : VOTRE UNITÉ DE RECHERCHE A-T-ELLE UN PROJET DE CRÉATION DE REVUE ?



Les réponses indiquent, après analyse, un seul projet porté au sein d'AGHYLE UniLaSalle. Une rencontre avec des enseignants-chercheurs de l'université de Caen Normandie présage d'un second projet de création de revue dans le cadre de la labellisation « Sciences avec et pour la société (SAPS) ».

### QUESTION 4 : VOTRE UNITÉ DE RECHERCHE A-T-ELLE UNE ACTIVITÉ ÉDITORIALE DE PUBLICATION D'OUVRAGES OU D'ACTES DE COLLOQUES ?



Attendant à ces 68 réponses dont 59% indiquent que leur laboratoire ne prend pas part à l'édition d'actes de colloques ou d'ouvrages collectifs, 17 commentaires ont été laissés par les répondants. Ces derniers détaillent la participation d'unités de recherche tant en SHS qu'en STM à des activités éditoriales. Ainsi 5 répondants indiquent l'implication de membres de leur unité dans des comités éditoriaux ou déclarent leurs responsabilités dans des revues nationales ou internationales en dehors du périmètre normand. 7 font part de la publication d'actes de journées d'études ou de colloques soit dans des ouvrages collectifs soit dans des revues. Un projet de publication suite à un workshop est aussi évoqué. 5 mentionnent le soutien de leur laboratoire dans la publication de monographies, d'éditions critiques, d'ouvrages auprès d'éditeurs français ou étrangers. L'implication des enseignants-chercheurs dans la direction de collections d'ouvrages est évoquée par 3 fois avec les Presses universitaires comme partenaire éditorial.

### 3. Études et analyses

À l'issue des résultats de l'enquête, les réponses recueillant les données propres à chaque revue (ISSN, rythme de parution, équipe éditoriale, comité scientifique, etc.) ont été regroupées dans un tableau de suivi, puis complétées par le GT restreint avec l'aide des éléments relevés sur les sites des revues ou des éditeurs de ces dernières. Sur la base de ces données, une phase d'entretiens individuels auprès des responsables éditoriaux des revues a été menée pour compléter le corpus.

48 revues ont été identifiées en activité ou en projet auprès des acteurs normands de l'édition scientifique (unités de recherche, fédérations, presses). Pour produire les graphiques qui suivent, six revues ont néanmoins été écartées car elles n'étaient pas portées par une structure de recherche normande<sup>1</sup>. Pour chaque graphique présenté, le détail du corpus pris en compte est indiqué.

#### Liste des revues identifiées (vivantes)

- *Actualité des Procédures collectives*
- *Annales de droit*
- *Archéologie médiévale*
- *Austriaca : cahiers universitaires d'information sur l'Autriche*
- *Cahiers de la logistique*
- *Cahiers de la recherche sur les droits fondamentaux*
- *Cahiers de philosophie de l'université de Caen*
- *Cahiers de sociologie économique et culturelle*
- *Cahiers du CIRIEC-France*
- *Corneille Présent*
- *Double Jeu*
- *Elseneur*
- *EOLLES : Epistemological Others, Languages, Literatures, Exchanges and Societies*

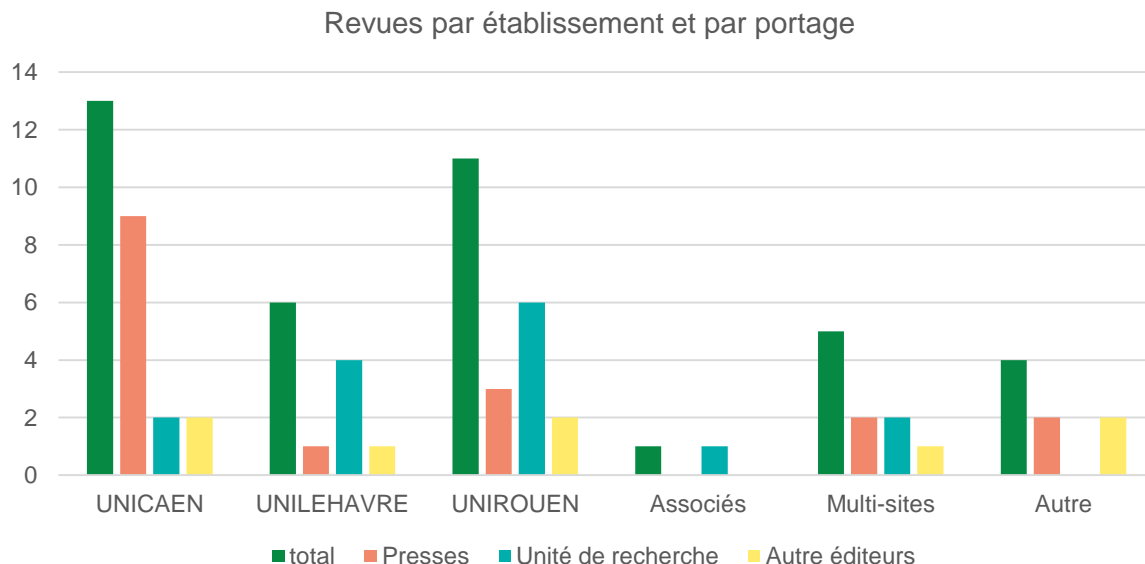
---

<sup>1</sup> *Discours, Magazine du CREM, Mondes du tourisme, Norois, Revue francophone sur la santé et les territoires, Sculptures.*

- *Épilogos*
- *Études irlandaises*
- *Études normandes*
- *European Studies in Sports History*
- *Frantice*
- *Glottopol*
- *GRAAT On-Line : études sur le genre & Études culturelles*
- *Histoire culturelle de l'Europe*
- *Histoire et sociétés rurales*
- *Kentron*
- *Le Télémaque*
- *Lectures du monde anglophone*
- *Les Sciences de l'éducation pour l'ère nouvelle*
- *NETCOM*
- *Penser l'éducation*
- *Quatenaire*
- *Revue du Philanthrope*
- *Revue Flaubert*
- *Revue internationale Neuroendocrinologie*
- *Revue LISA*
- *Revue Marketing territorial*
- *RIDO, revue interdisciplinaire Droit et organisations*
- *Syntaxe & sémantique*
- *Tabularia*
- *Transalpina*
- *Travaux et documents hispaniques*
- *TV/Series*

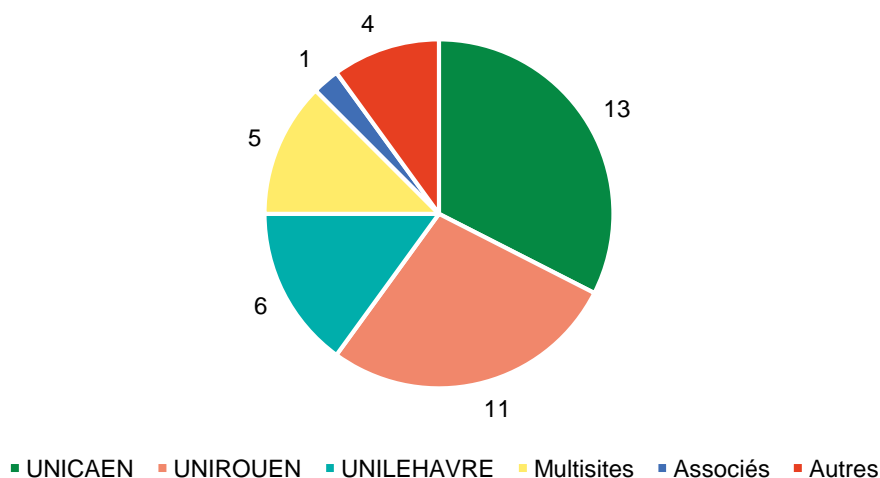
## Répartition des revues par établissements

*Corpus : 40 revues vivantes sur le périmètre normand (exclusion des revues des unités multi-sites portées par une des tutelles non normandes et hors revues en projet).*



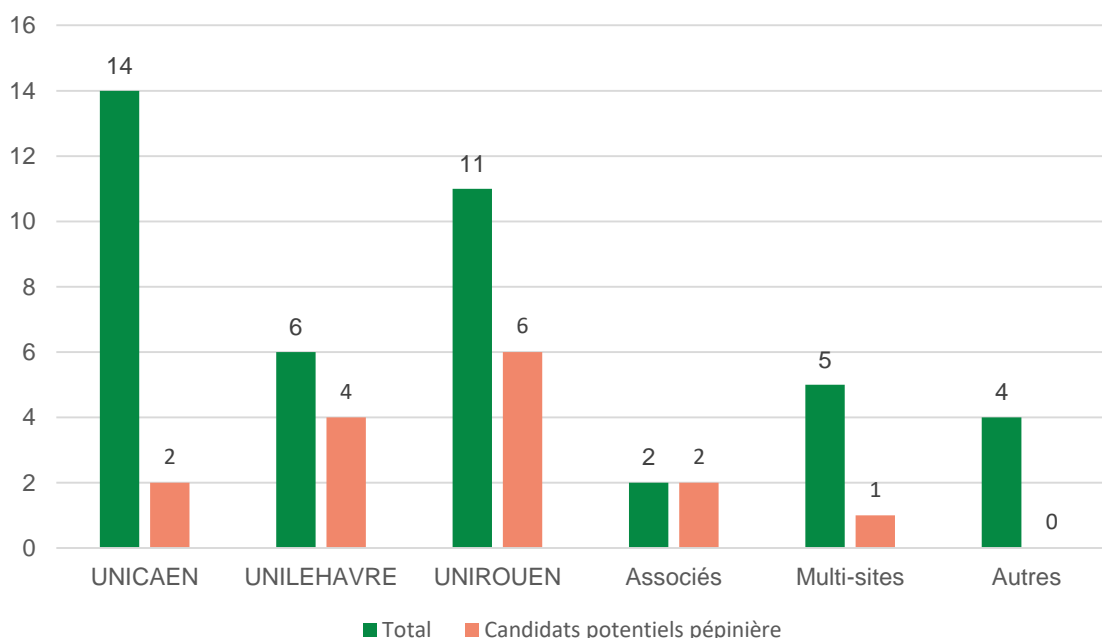
Le nombre de revues en activité est équilibré sur les périmètres des universités de Caen et Rouen. La répartition du portage des revues repose lui sur des modèles différents entre les deux établissements, ce qui indique une orientation de l'organisation de l'édition scientifique distincte entre les deux établissements. La fédération IRIHS, à Rouen, propose depuis quelques années une plateforme de revues électroniques dont plusieurs unités de recherche se sont saisies. On note également à l'université du Havre une dynamique d'édition au sein des unités SHS. Les membres associés ont répondu à l'enquête pour signaler une revue en activité (EM Normandie) et une en projet (UniLaSalle).

## Répartition des revues par établissements



## Nombre de revues par établissement par rapport au nombre de revues éligibles à une pépinière/plateforme de publication

Corpus : ce graphique tient compte des revues vivantes et en projet (42 revues).



On compte 15 revues dont le profil pourrait correspondre à des candidats potentiels pour être accueillis dans une pépinière ou plateforme de publication. Ces revues sont principalement présentes dans les universités de Rouen (6) et Le Havre (4). Ces revues se sont développées dans les unités de recherche, assez récemment et nativement en version numérique. Nous comptabilisons également les deux revues en projet qui ont montré de l'intérêt pour une plateforme de ce type lors de la phase d'entretiens. À l'Université de Caen, un nombre important de revues est porté par les Presses universitaires.

### Représentation par disciplines

Le constat fait en Normandie à travers l'enquête est en cohérence avec les différents rapports produits sur le sujet par les autres établissements d'enseignement supérieur et de recherche au niveau national<sup>2</sup>. Les revues scientifiques en activité sont presque majoritairement du domaine des Sciences humaines et sociales. L'édition dans ce secteur y est davantage morcelée et francophone ; elle s'est développée en partie avec les Presses universitaires, associations et sociétés savantes. L'édition en Sciences, techniques et médecine est plus internationale, portée par de grands groupes d'édition et en langue anglaise. Au sein des SHS, on constate

---

2 Rapports consultés :

<https://www.ouvroir.fr/portail/index.php?id=134>

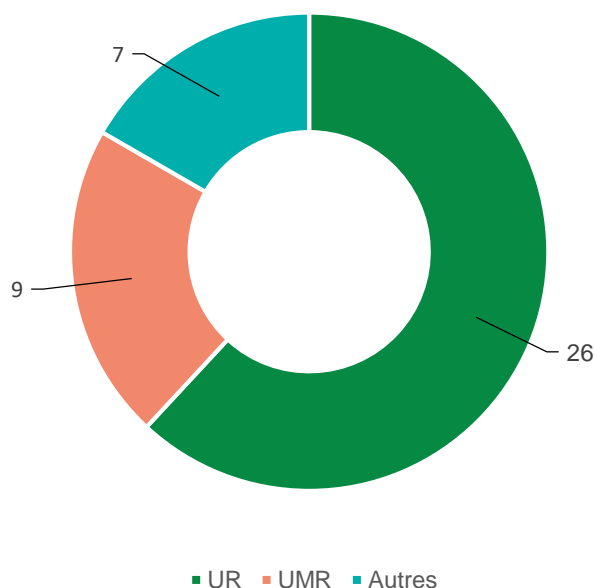
<https://univ-lyon3.hal.science/hal-02642651>

<https://hal.science/hal-03616773>

qu'une grande variété de disciplines est représentée dans les revues scientifiques normandes : histoire, archéologie, littérature, linguistique, économie, management, droit, sciences de l'éducation, etc.

### Répartition du portage des revues entre unités de recherche (UR) et unités mixtes de recherche (UMR)

*Corpus : ce graphique prend en compte les revues en activité et en projet (42 revues).*



On note une dynamique importante de l'édition dans les unités de recherche (UR), à près de 62% des répondants, et dans les unités mixtes (UMR) avec 21,4%. Cette tendance s'explique en grande partie par la répartition des UR (86%) et UMR (14%) en SHS sur le site normand. Dans la catégorie « Autres », figurent des revues portées à l'échelle de fédérations de recherche ou d'unités d'appui (MRSH), tout comme des revues portées par les presses d'autres établissements en France ou d'associations.

### Identification de personnels administratifs assurant des missions éditoriales

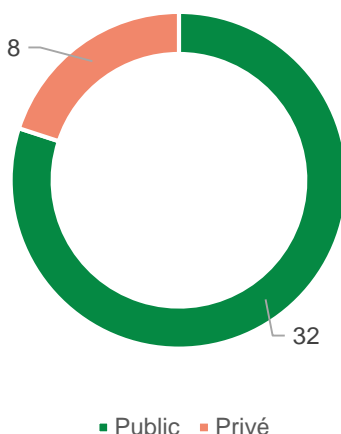
Dans le cas de revues qui ne sont pas portées par l'une des deux Presses universitaires normandes, plusieurs unités de recherche disposent d'un personnel ITRF avec des missions de secrétariat de rédaction (4 personnels identifiés). Au regard du nombre de revues, les moyens humains sont assez faibles pour soutenir cette activité éditoriale. Certaines revues sont portées par le directeur, qui joue donc tous les rôles au sein de la revue. Ce contexte rend plus difficile la soutenabilité de certaines revues : manque de personnels formés à l'édition, difficulté à tenir les délais de publication et pérennité de la revue. Au-delà des personnels identifiés dans l'enquête, deux autres personnels (en poste dans les universités de Rouen et du Havre) disposent de compétences en matière éditoriale. Il serait intéressant, dans la perspective de projets pour soutenir l'activité, de pouvoir s'appuyer sur ces derniers.



## Revue(s) éditée(s) par un éditeur public ou privé

*Corpus : 40 revues en activité sur le périmètre normand (exclusion des revues des unités multi-sites portées par une des tutelles non normandes et hors revues en projet).*

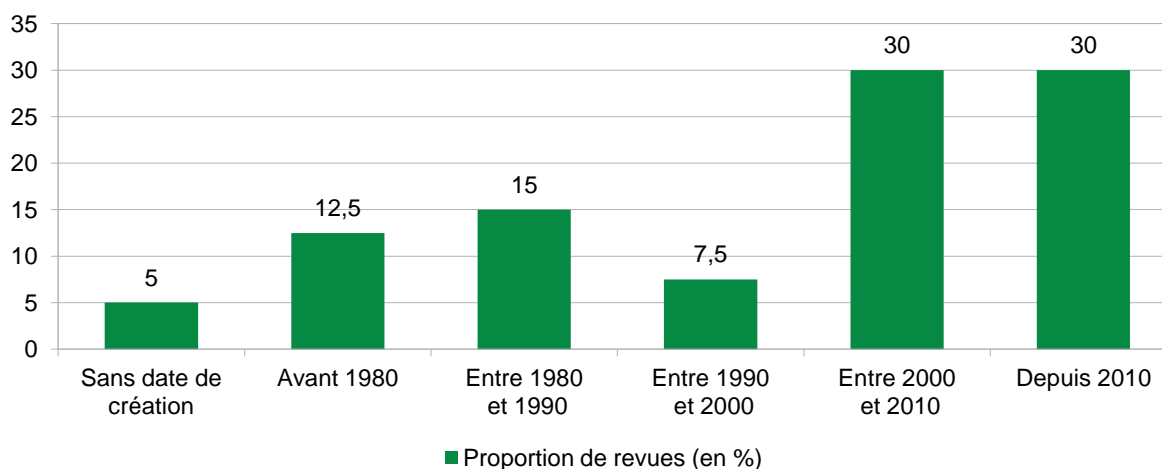
Répartition éditeurs publics / privés



80% des revues normandes sont issues d'une édition publique. Ces données viennent conforter le constat disciplinaire, avec un lien étroit entre les SHS et l'édition scientifique publique. Parmi les éditeurs privés identifiés pour huit revues, se trouvent des éditeurs scientifiques en SHS (LexisNexis, Karger) et des associations publiant directement sur leur site web. Les revues de l'édition publique ont globalement un fonctionnement basé sur le modèle diamant, avec un accès ouvert pour le public et sans frais de publication pour les auteurs. Cependant, trois revues avec un éditeur public fonctionnent encore avec un système de barrière mobile.

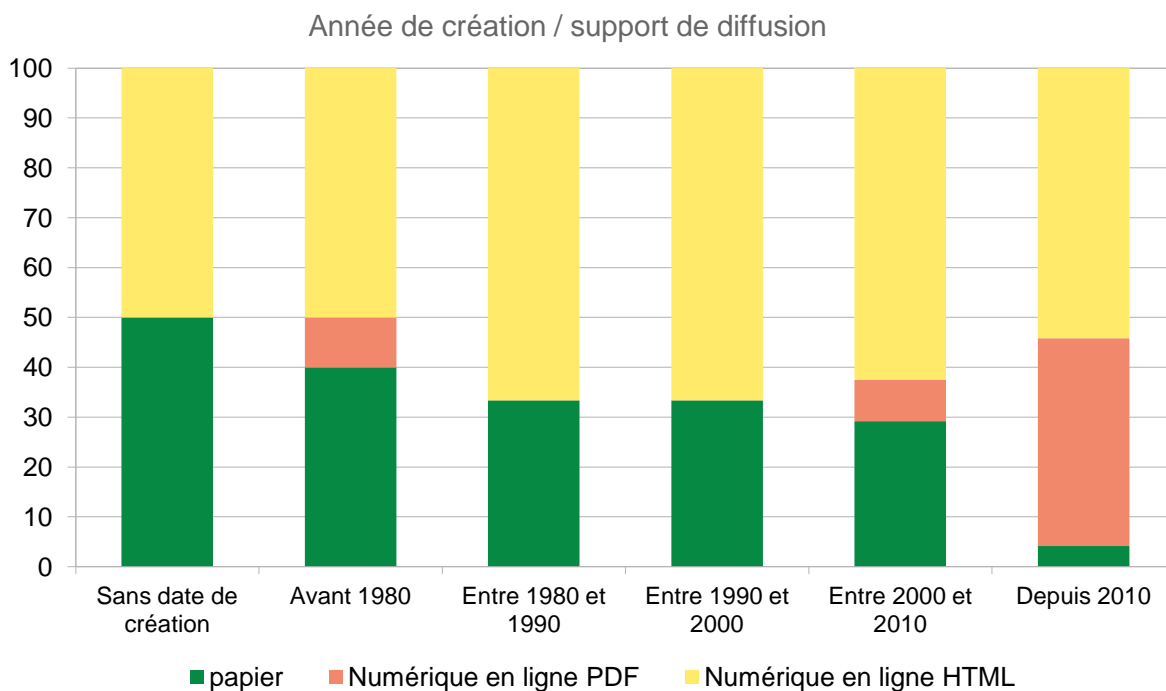
## Degré d'ancienneté des revues

Répartition des revues selon leur ancienneté



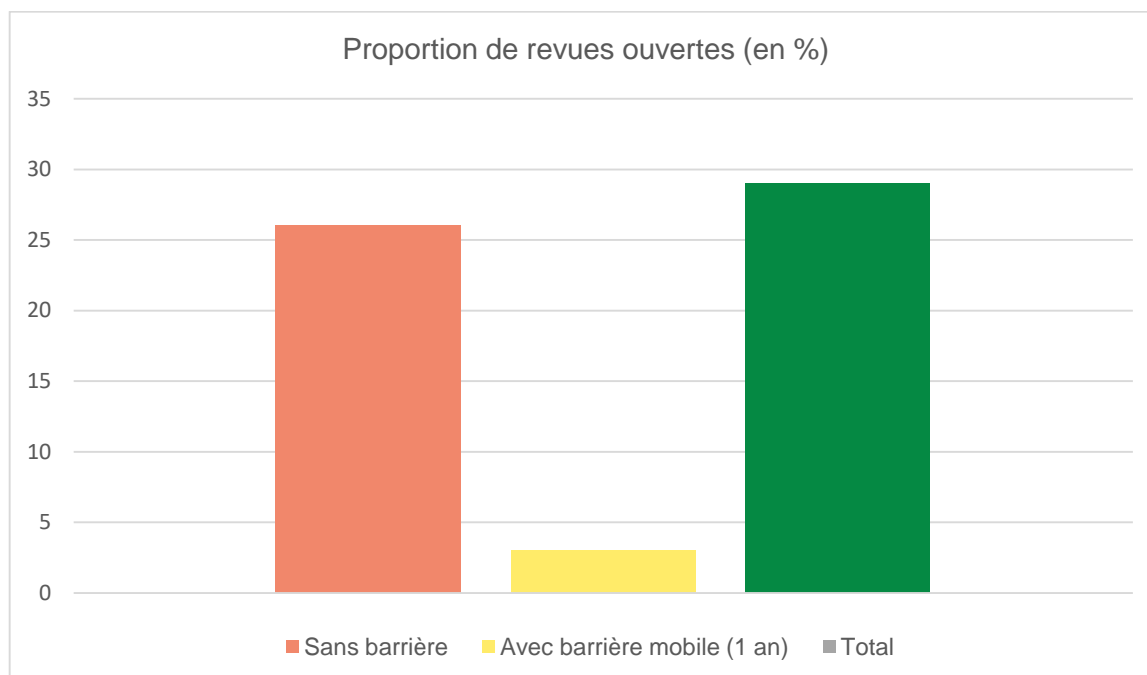
On peut constater que la majorité (60%) des revues du périmètre de l'enquête sont relativement récentes. On peut supposer que la diversité des supports de publication et en particulier les possibilités qu'offre la diffusion Web aux alentours des années 2000 ont favorisé l'émergence de revues.

## Évolution des supports de diffusion



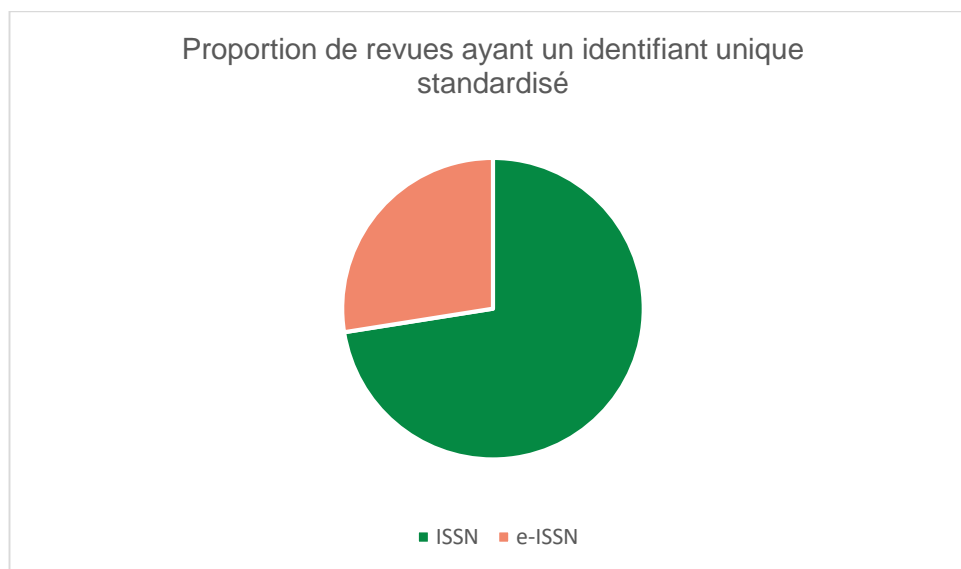
Ce graphique indique la perte de vitesse de la part du papier dans les formats de diffusion qui sont de plus en plus numériques à partir des années 2000. La forte part du format HTML pour les revues « anciennes » tient probablement aux campagnes de redocumentarisation dont ces revues ont pu faire l'objet. Il faudrait sans doute dissocier les revues qui ont été diffusées nativement en format numérique de celles qui y sont passées. On peut noter également la forte présence du format PDF depuis 2010. Il peut ici y avoir plusieurs causes : manque de débouchés au niveau des plateformes de diffusion telles qu'OpenEdition ou Cairn.info, manque de moyens humains et/ou métiers pour produire des formats numériques convergents (XML-Métopes). Enfin on peut signaler que près de 40% des revues du corpus proposent une version papier, quelle que soit leur date de création.

## Ouverture des publications



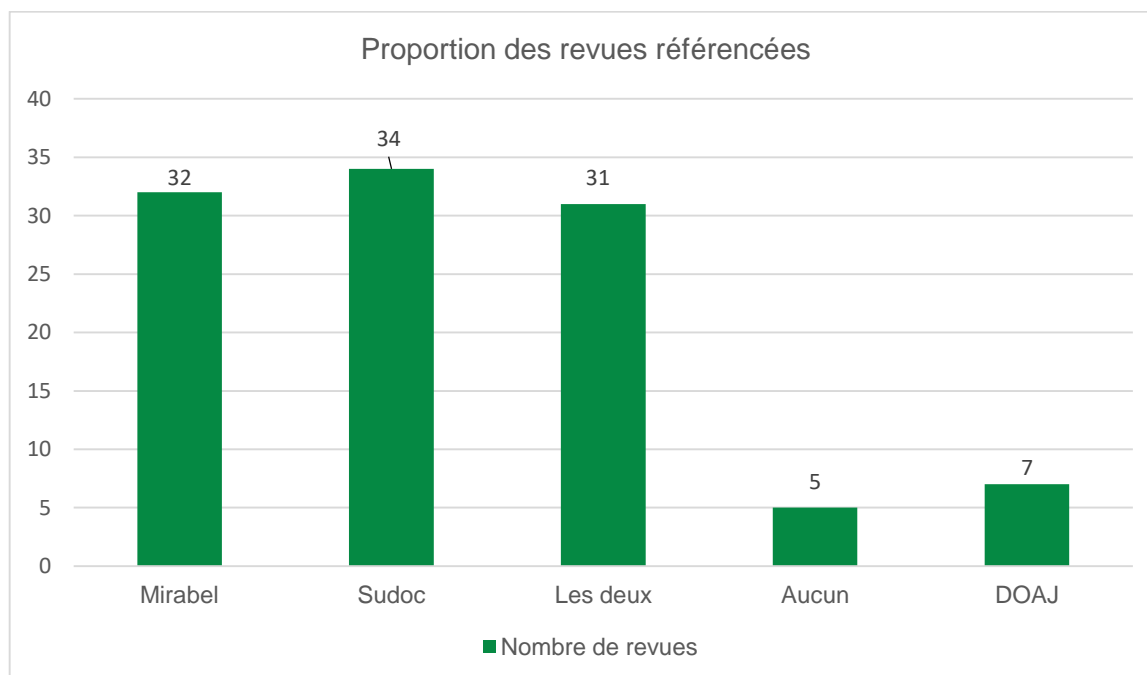
On peut constater d'après ce graphique que près des deux tiers des revues du panel sont en accès ouvert complet (sans barrière mobile), seulement 3 sont « semi-ouvertes », c'est-à-dire avec une barrière mobile d'un an, ce qui porte le total de revues normandes en *Open Access* aux presque trois quarts de l'effectif de l'enquête.

## Revue avec ISSN / sans ISSN



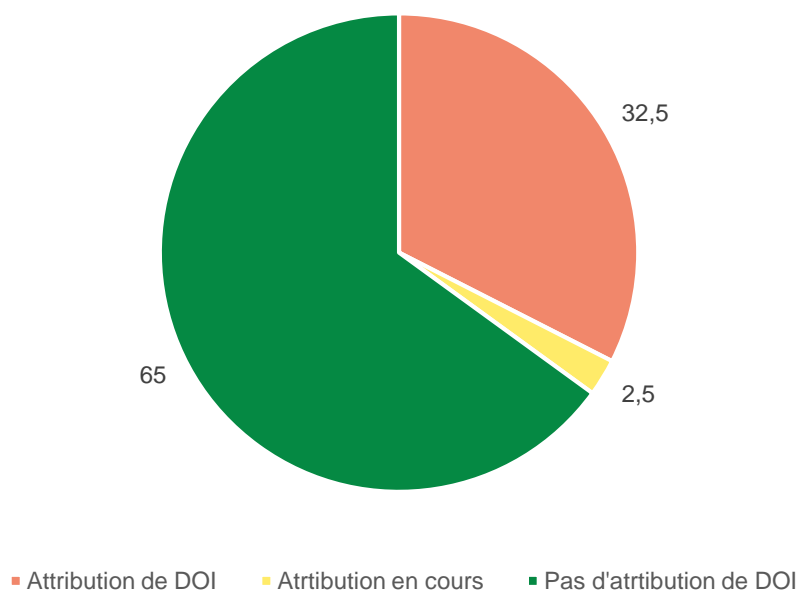
Là encore, près des trois quarts des revues du panel ont un ISSN, les autres ayant un e-ISSN. Aucune revue du panel n'est sans numéro d'identification unique. Un peu plus d'un tiers des revues disposent des deux systèmes d'identification.

## Référencement des revues



Les chiffres de l'enquête nous indiquent un bon référencement des revues du giron normand sur les référentiels nationaux puisqu'un peu plus de 80% d'entre-elles sont présentes soit sur le catalogue du SUDOC, soit sur le portail Mir@bel et plus des trois quarts (77,5%) sont présentes sur les deux. En revanche, seulement sept revues (17,5%) sont référencées sur le *Directory of Open Access Journals* (DOAJ).

## Attribution de DOI



Près d'un tiers (32,5%) des revues du panel attribuent des DOI aux articles, l'écrasante majorité (65 %) n'en ayant pas. Une petite part (2,5%) est en transition vers l'attribution de DOI.

## 4. Les critères qualitatifs d'édition scientifique

L'enquête sur la cartographie des revues scientifiques des entités de recherche normandes s'attachait à mesurer la capacité des publications à proposer des informations afférentes au fonctionnement et à l'organisation des revues.

En effet, au-delà des articles publiés, la forme de la publication et la complétude des données descriptives de la revue sont un gage important de crédibilité et de visibilité. L'enjeu de l'édition scientifique de qualité est de présenter en toute transparence les règles et modalités de l'organisation éditoriale. Les critères qualitatifs sont exposés dans les préconisations QUERO<sup>3</sup> pour la qualité scientifique des revues qui ont été publiés en France en s'inspirant de quatre référentiels internationaux :

- [Critères de qualité du Directory of open acces journals](#) (DOAJ)
- [Critères de qualité de Latindex](#)
- [Critères d'exemplarité du Comité pour la science ouverte](#)
- [Principes du Plan S](#)

Ces critères permettent au lecteur comme au chercheur de mesurer les garanties scientifiques apportées par la revue.

Ainsi, la revue doit présenter tout d'abord et au-delà du titre, un numéro ISSN, une périodicité, le nom du directeur de publication et du directeur de la rédaction. Ces premières informations sont présentes dans les revues répertoriées lors de l'enquête. De même, pour deux tiers des revues, l'existence d'un comité de rédaction et d'un comité scientifique est mentionnée ainsi que leur composition. En revanche, une dizaine de revues ne propose pas ces informations ou les donne de manière incomplète.

Parmi les critères qualitatifs importants à mentionner, les moins visibles sont les suivants :

- Procédure de relecture (double aveugle, comité de rédaction, etc.)
- Délai de traitement après réception de la soumission
- Transparence des appels à soumission
- Politique anti-plagiat
- Normes éditoriales et bibliographiques
- Contrat auteurs

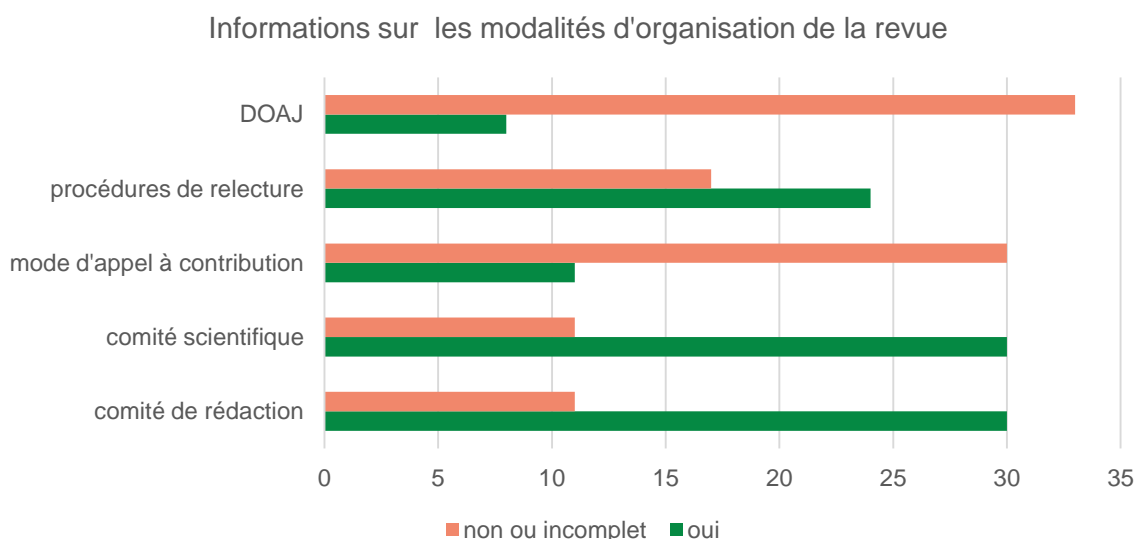
Ces points qui ne sont pas exhaustifs ont été interrogés dans le questionnaire initial envoyé aux équipes de recherches. Malgré des résultats lacunaires, l'enquête a pu montrer que les

---

3 Lien : <https://hal-univ-tlse2.archives-ouvertes.fr/hal-03060601/document>

revues épaulées d'une équipe éditoriale (Presses universitaires) ou d'un personnel dédié, respectent ces normes qualitatives. En revanche, celles qui ne bénéficient pas d'un soutien éditorial sont moins exhaustives dans la présentation de leurs modalités de fonctionnement et pour certaines ces informations n'apparaissent pas du tout. Le manque de visibilité sur le fonctionnement de la revue est également dû au mode de diffusion des revues. Les revues qui ne sont pas hébergées sur des plateformes ou site conçus pour la mise en ligne d'articles ne bénéficient pas des outils adéquats pour diffuser ces informations, d'autres plus jeunes sont encore en cours de structuration. Le travail de référencement est également inégal, même si le signalement dans le Sudoc est presque complet, les démarches vers le DOAJ par exemple restent très limitées.

Le panel des revues scientifiques présentes sur le territoire normand montre un degré de professionnalisation important, notamment grâce au support éditorial des Presses. Les revues qui sont diffusées sur OpenEdition sont nombreuses (18 sur 40) et respectent le cahier des charges de la plateforme en donnant les informations sur le fonctionnement de la revue.



Le travail d'accompagnement et de soutien d'une équipe éditoriale constituée permettrait d'améliorer le respect de ces critères qualitatifs et de gagner en visibilité. Le déploiement d'outils spécifiques à l'édition des publications : métadonnées, stylage puis mise en ligne sur des plateformes dédiées seraient également un gain pour la visibilité des revues mais aussi pour la crédibilité scientifique des publications.

## 5. Projet

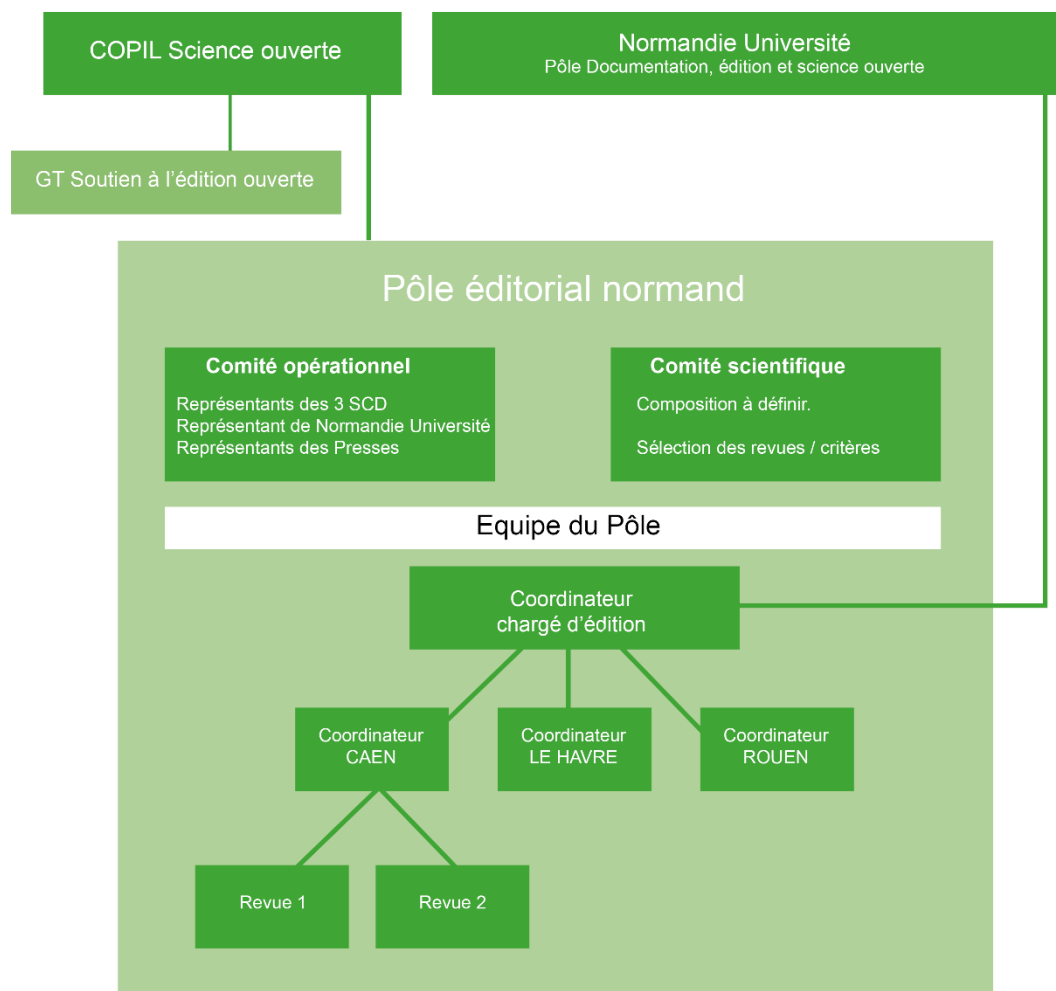
Dans un contexte de forte incitation au développement de la science ouverte de la part des pouvoirs publics et des instances de gouvernance de l'ESR, le projet de cartographie des revues scientifiques du territoire normand a mis en évidence les difficultés rencontrées par les porteurs de revues pour consolider leur activité sur le long terme, augmenter la visibilité de leurs productions scientifiques et professionnaliser leur activité éditoriale. Le passage d'un

modèle d'accès fermé à un accès ouvert reste une difficulté certaine pour plusieurs revues qui aspireraient à changer de mode de publications.

La création d'un pôle éditorial de soutien aux revues scientifiques dans le cadre de la COMUE et à destination de l'ensemble des acteurs qui participeraient aux activités d'édition scientifique permettrait de répondre aux enjeux de développement de projets et d'initiatives concourant à favoriser la science ouverte et à offrir des services concrets d'aide et de soutien aux projets.

Le pôle éditorial de soutien serait conçu comme une organisation partenariale et collaborative entre les établissements d'enseignement supérieur et de recherche de Normandie. Les objectifs principaux poursuivis sont :

- Le développement d'une offre de services de soutien éditorial
- La mise à disposition d'une plateforme de diffusion de revues en accès ouvert
- La mise en œuvre d'une politique concertée pour la parution de revues scientifiques



*Proposition de structuration d'un pôle éditorial normand*

## **Le développement d'une offre de services**

### **CRÉATION D'UN RÉSEAU D'ÉCHANGES**

Les différents acteurs de l'édition de revues scientifiques se retrouvent relativement isolés. Si les presses universitaires constituent des équipes de professionnel structurées, les porteurs de revues de laboratoires ne bénéficient pas des compétences, de l'aide et des capacités de veille nécessaires à l'évolution des productions scientifiques. Un réseau d'échanges, à partir d'une liste de diffusion ouverte à la fois aux enseignants, chercheurs, directeurs de revues comme aux secrétaires d'édition permettrait d'animer un réseau de professionnels, de partager les informations, de favoriser les conseils et la montée en compétences des équipes dans l'objectif d'améliorer la qualité éditoriale des revues. Ce réseau donnerait l'occasion aux responsables et chargés d'édition de bénéficier de l'expertise d'autres revues sur des aspects juridiques, techniques, rédactionnels, organisationnels, etc. Ces échanges faciliteraient l'identification de potentiels besoins d'accompagnement et formations.

Ce réseau serait également un canal d'information pour diffuser des actualités (événements, évolution des pratiques, outils, etc.) liées à cette thématique.

Ce réseau normand aurait également intérêt à participer de manière active à des réseaux nationaux structurés : réseau Repères, Médecin, etc.

### **DÉVELOPPEMENT D'UNE OFFRE DE FORMATION**

La création d'un pôle de soutien à l'édition de revues scientifiques permettrait de consolider les revues existantes et de soutenir les revues naissantes ou fragilisées. L'objectif de ce pôle est l'accompagnement des équipes à la fois sur le respect des critères qualitatifs éditoriaux : transparence, intégrité, organisation des appels à soumission, relectures, comité scientifique, etc. mais également l'utilisation d'outils professionnels de structurations des revues et articles qui permettent d'augmenter la visibilité des revues. Des formations aux outils de type chaîne éditoriale métopes, CMS Lodel, PAO Indesign, etc. auraient l'avantage de consolider le réseau autour d'outils partagés sur le territoire normand mais également au niveau national en garantissant l'interopérabilité avec des plateformes comme OpenEdition.

Les webinaires proposés dans le cadre de réseaux nationaux seront transmis au réseau d'échange pour faciliter la montée en compétences sur certains sujets.

### **PROPOSITION D'UNE PALETTE DE SERVICES TECHNIQUES ET JURIDIQUES**

Le pôle de soutien à l'édition proposera un accompagnement pour le référencement des revues dans différentes bases avec pour objectif d'accroître significativement la diffusion et la visibilité des productions scientifiques. Il recommandera également l'usage d'identifiants pérennes et de référentiels reconnus pour identifier les articles, auteurs, structures d'affiliation et financements.

- Aide au référencement :
  - Base ISSN
  - SUDOC
  - Indexation dans Mir@bel
  - Indexation dans le DOAJ



- Indexation dans Sherpa/Romeo
- Utilisation d'identifiants pérennes :
  - Identification des articles : fourniture de DOI Crossref
  - Identification des auteurs : recommandation de l'usage de l'Orcid ou de l'IdRef
  - Affiliations : respect des signatures des chercheurs (et appui sur les référentiels RNSR ou IdRef)
  - Financement : indication du numéro de projet ANR, ERC ou autre financeur (Crossref financeurs)
- Accompagnement technique :
  - Formats éditoriaux
  - Outils dédiés (METOPES, Lodel, Indesign, etc.)
  - Standards et bonnes pratiques
- Accompagnement juridique :
  - Contrats auteurs
  - Marque – titre
  - Licences
  - Droit d'auteur

### **Missions du pôle éditorial dans les différentes bases :**

- Mir@bel

Le pôle éditorial pourrait s'investir sur la plateforme Mir@bel en devenant un des « partenaires ». Ce statut offrirait la possibilité de gérer les informations diffusées sur le site pour les revues de son périmètre.

- HAL

En complément d'une diffusion nativement en libre accès sur les sites des différentes revues (voie diamant), il serait utile de déposer les articles dans l'archive ouverte HAL. Cette action permettrait de garantir un archivage pérenne des articles mais également de bénéficier du référencement de HAL pour améliorer la visibilité des revues.

Un travail de curation de données dans le référentiel HAL des revues devra être mené dans un premier temps. Il serait ensuite possible de créer systématiquement une collection HAL pour chaque revue. *A minima*, ces collections regrouperaient les dépôts auto-archivés par les auteurs. Mais nous pourrions envisager un *workflow* qui aille plus loin dans lequel l'ensemble des productions seraient versées. Le pôle se chargerait du suivi des collections.

Un suivi statistique des consultations des dépôts dans HAL sera disponible et complétera celui des sites Web des revues afin d'avoir une vision globale de la fréquentation.

- Gestion et diffusion des données de la recherche

Chaque revue pourra disposer d'une collection dans l'environnement Recherche Data Gouv. Les revues pourront orienter les auteurs vers ces espaces, afin de déposer, décrire et diffuser les jeux de données associées à leurs publications. Le pôle éditorial pourrait participer à la modération des dépôts dans cet entrepôt.

## **L'ACCOMPAGNEMENT PERSONNALISÉ POUR CONSOLIDER LES REVUES**

Le pôle éditorial proposera à certaines revues un accompagnement pour consolider leur démarche d'alignement sur les standards des revues scientifiques (comités, régularité, indexation, contrat auteur, etc.) et répondant aux critères du modèle diamant (libre accès, licence de réutilisation Creative commons, contenus pérennes). Le pôle s'appuiera sur les recommandations du Comité pour la science ouverte et les critères QUERO (Préconisations pour la qualité des revues scientifiques (science ouverte, bonnes pratiques éditoriales et référencement).

Le pôle appuiera également les revues dans le paramétrage de leur site Web ainsi que pour la mise au point d'une charte graphique.

### **La mise à disposition d'une plateforme de diffusion de revues en accès ouvert**

Le pôle éditorial pourrait mettre à disposition une plateforme d'hébergement des revues. Il s'agirait d'une solution proposée aux revues disposant de moyens humains limités et souhaitant aller vers un site et un fonctionnement appliquant les standards professionnels de l'édition ouverte.

Ce projet s'inscrit dans une démarche nationale. Un maillage territorial de ce type de plateforme se développe depuis plusieurs années en France et dans les pays frontaliers. À ce jour, on dénombre une vingtaine de pépinières ou plateformes de revues scientifiques ; elles mettent en communs leurs compétences et leur expérience à travers le réseau REPERE qui a reçu un financement du Fonds national pour la science ouverte en 2020.

L'enquête menée en Normandie en 2022 a permis d'identifier un corpus d'une quinzaine de revues susceptibles d'intégrer cette plateforme.

Pour piloter cette plateforme, un comité de pilotage sera mis en place. Il donnera les grandes orientations du développement du projet. Un comité scientifique devra également être créé pour évaluer l'entrée de nouvelles revues sur la plateforme.

Pour les revues qui le souhaitent, le passage par cette plateforme pourra être temporaire en attendant un accord pour un hébergement sur OpenEdition.

### **Création d'un catalogue des revues scientifiques normandes**

Pour valoriser le dynamisme de l'édition scientifique normande, un catalogue numérique plus exhaustif des revues scientifiques normandes pourrait également être présenté sur cette plateforme. En nous appuyant sur l'enquête et en collaboration avec les directions des revues et éditeurs, chaque revue y serait décrite et un lien donnerait accès au site web de chaque revue.

## 6. Annexes

### Annexe 1 : Trame du questionnaire de l'enquête et des entretiens

Dans un contexte de valorisation de la production scientifique des universités et d'une volonté de favoriser un libre accès aux publications, la commission documentation de la COMUE souhaite évaluer les besoins des unités de recherche en matière de soutien éditorial aux revues scientifiques. Les conditions actuelles de publications de revues engendrent des difficultés croissantes tant dans le travail du comité de rédaction que du secrétariat d'édition doublé d'une question fondamentale de structuration des textes et de visibilité des publications. La commission propose une enquête qui permettra de dresser le panorama des revues scientifiques locales, d'identifier les moyens humains, techniques et financiers consacrés à l'activité éditoriale et de mesurer les besoins nécessaires au développement de cette activité scientifique. Le questionnaire se compose de questions descriptives de la revue et des liens existants avec les unités. Il permet de connaître le mode d'édition et de diffusion ainsi que les conditions de production de la revue. L'ensemble de ces questions doit permettre de proposer des pistes de solutions, en termes d'outils techniques comme de développement de compétences, dans le cadre d'une politique concertée et collaborative de soutien aux revues.

#### Affiliation du laboratoire

1. Quel est le nom de votre établissement de tutelle ?
2. Quel est le nom de l'unité de recherche ?
3. Structure et affiliation du laboratoire : quel est le type d'unité (UMR, EA, etc.) est-elle rattachée à une fédération ? est-elle affiliée à une MSH ?
4. Est-ce que l'unité a une revue ?
  - a. Oui
  - b. Non
    - i. Si Non : le laboratoire soutient-il une ou plusieurs revues portées par une association, un autre laboratoire... ?
      1. Soutien en personnel ?
      2. Soutien financier ?
    - ii. Si Non : le laboratoire a-t-il un projet de création de revue ? Passage à la question 27
5. Le laboratoire a-t-il une activité éditoriale de publication d'ouvrages (monographies, actes de colloques...)?

#### Carte d'identité de la revue

6. Si oui, quel est le nom de la revue (1 questionnaire par revue) ?
7. Qui est propriétaire de la revue ?
8. Quelle est l'institution de rattachement ?

9. Nom du responsable légal ?
10. Nom du directeur scientifique ?
11. Quel est l'éditeur de la revue (public ou privé) ?
12. Qui est propriétaire du titre de la revue ?
13. Le titre de la revue est-il déposé ?
14. La revue a-t-elle un ISSN ? lequel ?
15. Quelle est sa périodicité : Indiquer le nombre de numéros par an ou la mention de périodicité irrégulière
16. Quelle est l'année de création de la revue ?
17. Combien y-a-t-il de numéros existants ?
18. Quelles sont les disciplines ou thématiques couvertes ?
19. La revue a-t-elle un lien scientifique avec d'autres laboratoires que le vôtre ? Lesquels ?

### **Mode de diffusion et de structuration :**

20. Comment cette revue est-elle diffusée actuellement ?
  - a. Sous forme imprimée
    - i. Combien de numéros sont imprimés à chaque tirage ?
  - b. Qui fait l'impression ? (le laboratoire, un imprimeur privé, l'éditeur diffuseur ?)
  - c. Sous forme numérique
    - i. Plateforme privée ou public ?
    - ii. Adresse url du site de diffusion
  - d. Sous forme numérique et imprimée
21. Dans le cas d'un éditeur privé, quels sont les liens contractuels induits ? (droits d'auteurs... )
22. Dans le cas d'un distributeur privé, y-a-t-il un accord de retour des invendus ?
23. Quel est le mode d'accès aux articles de la revue ?
  - a. Payant (abonnement, vente au numéro)
  - b. Ouvert (open access, distribution des numéros) / si oui, sont-ils diffusés sous licence CC ?
  - c. Ouvert modèle freemium (OpenEdition) / si oui, sont-ils diffusés sous licence CC ?
24. La revue est-elle référencée ?
  - a. Sudoc
  - b. DOAJ
  - c. mir@bel
  - d. autres
25. La revue a-t-elle une politique de dépôt dans des archives ouvertes ?
26. Quel outil éditorial est utilisé pour structurer les contenus de la revue ?
  - a. Métopes
  - b. OJS
  - c. Autre

27. La revue demande-t-elle une bibliographie normalisée ? selon quel modèle ?

28. Outil ou format de diffusion ?

- a. Word
- b. PAO-PDF
- c. Latex-PDF
- d. Html
- e. Site propre
- f. CMS-WordPress...
- g. Lodel
- h. OJS PKP
- i. Pépinière de revues
- j. OpenEdition
- k. Cairn
- l. Scielo
- m. autre...

29. Attribuez-vous des DOI aux articles ? Si oui, quel est le fournisseur de DOI ?

#### Moyens humains et financiers

30. Le laboratoire dispose-t-il d'un personnel dédié au secrétariat de d'édition et ou de rédaction ? Quotité de travail ? Statut du personnel ? nature de l'activité ?

31. Le laboratoire a-t-il recours à des composantes de son établissement dédiées à l'édition ? Décrire les services et apports et la nature des liens

32. Le laboratoire finance-t-il la diffusion de la revue hors personnel dédié ?

- a. Frais d'impression (montant)
- b. Frais de mise en page (montant)
- c. Frais de traduction (montant)
- d. Frais de mise en ligne (montant)
- e. Autre

33. Le laboratoire reçoit-il des aides ?

#### Politique de publication, mode de sélection

34. La revue a-t-elle un comité éditorial avec des membres extérieurs au laboratoire en France ou à l'international ?

35. La revue a-t-elle un comité scientifique avec des membres extérieurs à l'international ?

36. Est-ce que la revue diffuse des appels à contribution ? Si oui, par quel canal ?

37. Quel est le mode de relecture des articles soumis (simple, double aveugle...) ?

38. Quels sont les délais entre la soumission et la publication ?

39. La revue propose-t-elle des contrats d'auteurs ?

40. La revue exige-t-elle l'originalité des soumissions ? l'exclusivité ?

41. La revue a-t-elle une politique de détection du plagiat ?

## Perspectives d'évolution de la revue :

42. Avez-vous des projets d'évolution pour la revue (passage de l'imprimé au numérique, passage du payant au gratuit etc., changement de périodicité etc.) ?
43. Le laboratoire aurait-il besoin d'aide dans son activité de publication ?
  - Aide pour le secrétariat de rédaction (réception des articles, lien avec les relecteurs etc.)
  - Aide pour la relecture, structuration, normalisation des contenus
  - Aide pour la publication (mise en page, impression, mise en ligne)
  - Aide juridique (contrat d'édition, propriété intellectuelle, contrôle anti-plagiat...)
  - Aide pour le passage à une diffusion numérique
  - Aide pour la diffusion sur une plateforme numérique (ex : OpenEdition, CAIRN...)
  - Outil pour gérer le circuit éditorial (gestion des droits et des échéances, suivi des versions des articles)
  - Aide pour le référencement
  - Autre :
44. Le laboratoire serait-il intéressé par la création d'un réseau local des responsables de revue (formation aux outils, échange de pratiques) ?
45. Nom de la personne qui répond au questionnaire, personne contact pour la revue :

## Annexe 2 : Liste des revues sur le périmètre normand

NOM DE LA REVUE	LABORATOIRE	EDITEUR	ANNEE DE CREATION
<i>Actualité des Procédures collectives</i>	ICREJ - UR 967	LexisNexis	2008
<i>Annales de droit</i>	CUREJ UR 4703	PURH	2007
<i>Archéologie médiévale</i>	CRAHAM UMR 6273	CNRS Éditions	1971
<i>Austriaca : cahiers universitaires d'information sur l'Autriche</i>		PURH	1975
<i>Cahiers de la logistique</i>	ISEL		2020
<i>Cahiers de la recherche sur les droits fondamentaux</i>	ICREJ - UR 967	PUC	2002
<i>Cahiers de philosophie de l'université de Caen</i>	Identité et subjectivité UR 2129	PUC	1982
<i>Cahiers de sociologie économique et culturelle</i>	CIRTAI IDEES UMR 6266	Association	1984
<i>Cahiers du CIRIEC-France</i>	ASSOCIATION	PURH	2019
<i>Corneille Présent</i>	CEREdI UR 3229	CEREDi	2021
<i>Double Jeu</i>	LASLAR UR 4256	PUC	2003
<i>Elseneur</i>	LASLAR UR 4256	PUC	1983

<i>EOLLES : Epistemological Others, Languages, Literatures, Exchanges and Societies</i>	GRIC - UR 4314	GRIC	2015
<i>Épilogos</i>	ERAC UR 4705	ERAC	2010
<i>Études irlandaises</i>	ERIBIA UR 2610	PUC	1987
<i>Études normandes</i>	ASSOCIATION	PURH puis Association (> 2016)	1951
<i>European Studies in Sports History</i>	ASSOCIATION	PURH	2008
<i>Frantice</i>	CIRNEF UR 7454	CIRNEF	2010
<i>Glottopol</i>	DYSOLA UR 7476	PURH	2003
<i>GRAAT On-Line : Études sur le genre &amp; Études culturelles</i>	GRIC - UR 4314	GRIC	2006
<i>Histoire culturelle de l'Europe</i>	ERLIS - UR 4254	ERLIS	2016
<i>Histoire et sociétés rurales</i>	Pôle Rural MRSH UAR 3486	Association d'histoire des sociétés rurales	
<i>Kentron</i>	CRAHAM UMR 6273	PUC	1985
<i>Le Télémaque</i>	CIRNEF UR 7454	PUC	1994
<i>Lectures du monde anglophone</i>	ERAC UR 4705	ERAC	2015
<i>Les Sciences de l'éducation pour l'ère nouvelle</i>	CIRNEF UR 7454	ADRESE / CIRNEF	1967
<i>NETCOM</i>	IDEES UMR 6266	Asso NET- COM	1987
<i>Penser l'éducation</i>	CIRNEF UR 7454	PURH	1996
<i>Quatenaire</i>	IDEES UMR 6266	Association française pour l'étude du quater- naire (AFEQ) / CNF / IN- QUA	1964
<i>Revue du Philanthrope</i>	IDEES UMR 6266	PURH	2009
<i>Revue Flaubert</i>	CEREdI UR 3229	CEREdi	2001
<i>Revue internationale Neuroendocrinologie</i>	IRIB / HE- RACLES / CBG UMR 1245	KARGER	1965
<i>Revue LISA</i>	ERIBIA UR 2610	PUR	2003
<i>Revue Marketing territorial</i>	NIMEC UR 969	NIMEC	2018
<i>RIDO, revue interdisciplinaire Droit et organisations</i>	METIS UMR 7619	Association	2021
<i>Syntaxe &amp; sémantique</i>	CRISCO	PUC	2000

	UR 4255		
<i>Tabularia</i>	CRAHAM UMR 6273	PUC	2001
<i>Transalpina</i>	ERLIS - UR 4254	PUC	1996
<i>Travaux et documents hispaniques</i>	ERAC UR 4705	ERAC	2011
<i>TV/Series</i>	GRIC - UR 4314		2012

### Liste des revues en projet

<b>NOM DE LA REVUE</b>	<b>AFFILIATION</b>	<b>LABORATOIRE</b>
<i>Projet de revue</i>	UNILASALLE	AGHYLE UniLaSalle
<i>Projet de revue dans le cadre de la labellisation « Science Avec et Pour la Société »</i>	UNICAEN	